

תאריך: 12.03.2019
סימוכין: 1001-2062-2019-024701

מכרז דו שלבי עם מו"מ מס' 91-30/19 - אספקת מכשירי שמיעה דיגיטליים למבוטחי שירותי בריאות כללית

הודעת עדכון מס' 2 - נוסח מתוקן של תשובות לשאלות הבהרה

1. בהמשך להליך שבנדון ("ההליך"), מצ"ב הודעת עדכון מס' 2 למסמכי ההליך, הכוללת תשובות לשאלות הבהרה, עדכונים, תוספות והבהרות למסמכי ההליך ("הודעת עדכון מס' 2").
 2. התיקון מתייחס לנושא מערכת ניפנדו: מובהר בזה כי מערכת ניפנדו אינה רלוונטית להתקשרות נשוא המכרז. בהתאם לכך, תוקן נוסח המכרז והתשובות לשאלות הבהרה, כלהלן: סעיף 4.29 להסכם - בוטל. כן בוטלו נספחים 4 ו-4 (ב).
תשובות לשאלות 146,185, 128,129 - השתנו התאם.
 3. הודעה זו מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי ההליך, ויש לצרפה למסמכי ההליך ולהגישה חתומה יחד עם בעת הגשת הצעתכם. במקרה של סתירה בין הקבוע בהודעת עדכון מס' 1 לבין מסמכי ההליך יגבר הקבוע בהודעת עדכון מס' 2.
 4. כאמור, המועד האחרון להגשת הצעות למכרז נדחה קבע ליום 18.3.19, שעה 12:00.
 5. למונחים בהודעת עדכון מס' 1 תהיה המשמעות שנקבעה להם במסמכי ההליך, למעט אם נקבע במפורש אחרת בתוספת מס' 1.
 6. הנכם מתבקשים לקרוא בעיון את התשובות לשאלות הבהרה, אשר במסגרתם עודכנו והוהרו מסמכי המכרז ונספחיו. תשומת ליבכם מופנית, בין השאר, לביטול הדרישה למספר ערוצים מינימלי בקטגוריות העילית, וכי דרישות הסף לגבי מכוני השמיעה מתייחסות למכוני האורגניים של המציע, הנדרשים בתנאי הסף.
 7. פרט לאמור בהודעת עדכון מס' 1 לא יחול כל שינוי במסמכי ההליך. מובהר במפורש, שכל בקשה שהופנתה לכללית, ולא נענתה באופן מפורש במסגרת תוספת מס' 1, יש לראותה כבקשה שנדחתה.
 8. הנכם מתבקשים לשלוח אלינו תוך יום עסקים, בדואר אלקטרוני (לכתובת: lorenkr@clalit.org.il) אישור בדבר קבלת הודעתנו זו, בנוסח הבא:
- " מכרז דו שלבי עם מו"מ מס' 91-30/19 - אספקת מכשירי שמיעה דיגיטליים למבוטחי שירותי בריאות כללית - הודעה על צירוף תוספת מס' 1 למסמכי ההליך - הננו מאשרים בזאת קבלת הודעתכם מיום 12.3.19. קראנו היטב את הודעתכם ואת הודעת עדכון מס' 1, ואנו מסכימים לכל האמור בהם. ידוע לנו שתוספת מס' 1 מהווה חלק ממסמכי ההליך, ואנו נגיש אותה חתומה יחד עם".

שירותי בריאות כללית

מכרז דו שלבי עם מו"מ מס' 91-30/19 - אספקת מכשירי שמיעה דיגיטליים למבוטחי שירותי בריאות כללית

הודעת עדכון מס' 1- הודעה בדבר דחית מועד להגשת הצעות, ותשובות לשאלות הבהרה

מס"ד	פרק	מס' סעיף	פירוט השאלה	תשובות הכללית
1.	כתב הזמנה		נספח ב' לא צורף.	הנספח נמצא באתר, מצ"ב לנוחותכם כקובץ
2.	כתב הזמנה	2	מה הכוונה ב"גורמים אחרים"? נבקשכם למחוק את המשפט בסיפא: "וכן לגורמים אחרים לפי קביעת הכללית ובהתאם לשיקול דעתה הבלעדי".	מקובל.
3.	כתב הזמנה	4, 12	הדרישה להתפלגויות מכירה ע"פ קטגוריות בסיס/ביניים/עילית - עומדת בניגוד לעמדת משרד הבריאות כנגד מכסות, כפי שהובהר בהליכים השונים שנדונו בפני בית המשפט, וכן בחוזר מנהל רפואה. זכות המבוטח לבחור במכשיר השמיעה שיבחר, והכללית בעצמה מספקת אך ורק מכשירי עילית, זאת אומרת שהכללית עצמה מכירה בעובדה שמכשירי שמיעה עילית מיטיבים עם המבוטחים. התפלגות המכשירים ע"פ קטגוריות כיום מוכתבת ע"י הכללית, אך זו אינה המציאות בקופות אחרות.	הדרישה להתפלגויות הייתה במכרז ובהסכם הקודם, ולא זכור לכללית כי הועלתה כנגדו הסתייגות מצד המציעים הפוטנציאליים. על כל פנים, טיוטת מסמכי המכרז הועברה לעיון משרד הבריאות והמכרז מפורסם בידיעתו. מעבר לאמור, כמפורט במסמכי המכרז, הדרישה להתפלגות מבוססת על נתוני התפלגות המכשירים המסופקים למבוטחי כללית כיום בפועל. לא נדרשת כל הבהרה בנושא.
4.	כתב הזמנה	5	הכללית התחייבה במסגרת העתירה בעניין עת"מ 35067-12-18 שלא תמכור יותר מ-10,000 מכשירים בשנה. נבקש אפוא להחיל מגבלה זו לעניין היקף המכירות באופן מפורש בסעיף 5 זה.	ההתחייבות שניתנה במסגרת עת"מ 35067-12-18 עומדת בעינה, לפיה הכללית התחייבה שלא לרכוש יותר מ-10,000 מכשירים בשנה בעצמה.

מקובל.	בבקשה הבהירו כי הסיפא של סעיף זה תהיה הדדית. כלומר, הכללית לא תמנע התאמה של המבוטח אצל הספק.	5	כתב הזמנה	.5
משרד הבריאות אישר את מתווה המכרז, והוא הנחה את הכללית לחלק את קטגוריית העילית ל- 3 קבוצות משנה.	על סמך מה נקבעו חמש קטגוריות מקצועיות שהן שונות מהקטגוריות המופיעות בחוזר משרד הבריאות? האם התקבל אישור משרד הבריאות לקטגוריות אלה?	6	כתב הזמנה	.6
<p>השאלה אינה רלוונטית, בעקבות הפניות, הוחלט לשנות חלק מהפרמטרים, כלהלן:</p> <p><u>מכשירי שמיעה מקטגוריה גבוה/עילית - רמה 1</u> - אין שינוי מהאמור במכרז.</p> <p><u>מכשירי שמיעה מקטגוריה גבוה/עילית - רמה 2</u>: הדרישה למספר ערוצים מינימלי בוטלה.</p> <p><u>מכשירי שמיעה מקטגוריה גבוה /עילית - רמה 3</u>: הדרישה למספר ערוצים מינימלי- בוטלה.</p> <p>ראו נוסח מתוקן של הסעיף</p>	מדוע נקבעו הפרמטרים הללו לקטגוריות המקצועיות?	6	כתב הזמנה	.7

<p>ראו תשובה 7 לעיל.</p>	<p>החלוקה בתוך קטגוריית העילית אינה לוקחת בחשבון שליצרנים רבים אין יותר מ-15 ערוצים, כאשר ברור שמעבר למספר ערוצים זה, אין יתרון במספר ערוצים גבוה יותר. למנגנונים דיגיטליים אחרים ישנה חשיבות רבה יותר. נבקש לשנות את החלוקה על בסיס ערוצים, ולאפשר 3 רמות מחיר שונות בתוך קטגוריית העילית ע"פ שיקול דעת המציע.</p>	<p>6</p>	<p>כתב הזמנה</p>	<p>8.</p>
<p>ראו תשובה 7 לעיל.</p> <p>מובהר כי ניתן להגיש הצעה גם למכשירי channel free, כפי שהיה נהוג עד כה</p>	<p>אנו מייצגים, בין היתר, את חברת ReSound, הנמנית על 6 היצרניות הגדולות בעולם. מכשירי השמיעה המשוכללים ביותר מתוצרת חברה זו הינם בעלי 17 ערוצים (ולא יותר מכך). מכשירי השמיעה של ReSound מסופקים כמעט בכל אחד מהמכרזים הגדולים בעולם, לרבות לגופים ציבוריים גדולים ביותר ללא דרישה טכנית למכשירי שמיעה מעל 17 ערוצים. לפי הוראות הנוכחיות של המכרז, לא יהיה באפשרותנו להציע את מכשירי השמיעה המשוכללים ביותר של ReSound בקטגוריות המתאימות של מכשירי עילית - 2 ו-3.</p> <p>לפיכך, אנא הבהירו (כפי שהבהרתם, לדוגמה, כי ניתן להגיש הצעה גם למכשירי channel free), כי תתי הקטגוריות עילית מס' 2 ו-3, לא יפחתו מ-17 ערוצים (ולא מ-18 ו-24 בהתאמה).</p> <p>ראו לדוגמא, נתוני היצרן לגבי מכשירי השמיעה LiNX3D:</p> <p>https://www.resoundpro.com/~media/LiNX3D/Support/Datasheets/Datasheet-3-d-RIE-61-62.ashx?la=en-AU</p> <p>(קישור להורדת ה-data sheet של מכשירי השמיעה)</p>	<p>6.ד. 6.ה.</p>	<p>כתב הזמנה</p>	<p>9.</p>

<p>מקובל, ראו תשובה 7 לעיל.</p>	<p>האפנון "Chanel free" מוזכר רק במכשירי שמיעה מקטגוריה גבוהה/ עלית - רמה 3, יש להוסיף את האופציה לשאר הקטגוריות של העלית (רמה 1 ו-2).</p>	<p>6</p>	<p>כתב הזמנה</p>	<p>10.</p>
<p>מקובל. ראו תשובה 7 לעיל.</p>	<p>נבקש לתקן את האמור בסעיפים אי-ד', כד', שהאמור בסעיף ה' (תת הקטגוריה הגבוהה ביותר) ".... או Cannel-Free, ..." יחול, <u>קל וחומר</u>, עבור הקטגוריות הנמוכות יותר. לא יהיה מיותר להזכיר, כי הכללית אישרה טכנולוגיה זו לשימוש בשני המכרזים האחרונים שפרסמה (כשם שעשו זאת תמיד כל קופות החולים האחרות וגורמים מוסדיים אחרים, <u>ללא יוצא מן הכלל</u>), ואלפים רבים מאוד ממבוטחי הכללית בחרו לרכוש מכשירים בטכנולוגיה זו שוב ושוב (מקט' בסיס, ביניים, ועלית), על פני שנים ארוכות.</p>	<p>6</p>	<p>כתב הזמנה</p>	<p>11.</p>
<p>השאלה אינה רלוונטית, ראו תשובה 7 לעיל.</p>	<p>אין הגדרה אחידה ומוסכמת בין היצרנים למונח "ערוצים" הנזכר בסעיף זה, כאשר כל יצרן מפרש מונח זה אחרת.</p> <p>חלק מן היצרנים - מייחסים מונח זה לחלק מן התדרים המוגדרים בתוכנה של המכשיר אשר קלינאי התקשורת יכול להתאימם בכל מכשיר. במקרה זה חברה אחת בלבד מאפשרת עד 24 ערוצים בתוכנה, כאשר כל יתר היצרנים מאפשרים 20 ערוצי כיוון או פחות מכך.</p> <p>חלק אחר מן היצרנים - מייחסים מונח זה לרובד עמוק יותר של התוכנה שאינו ניתן לכיוון על ידי קלינאי, רובד המובנה בחומרה ומאפשר</p>	<p>6</p>	<p>כתב הזמנה</p>	<p>12.</p>

	<p>ניצול של עד 64 ביט (בדומה למערכות הפעלה במחשב בהן יש מערכות 32 ביט ויש מערכות 64 ביט). למעשה כל החברות משתמשות בטכנולוגיית 64 ביט דומה במעבדים הדיגיטליים, יצרנית אחת מפרסמת מספר "ערוצים" תוך שימוש (מוטעה) במספר הביטים כ"ערוצים" אך אין בין זה לבין ערוצי כיוון במכשיר ולא כלום.</p> <p>חלק נוסף מן היצרנים - מייחסים מונח זה לתחום תדר בו ניתן לתת גם הגברה עצמאית וגם דחיסה עצמאית. לשם המחשה במכשיר פונאק עד 20 ערוצי כיוון, עד 33 ערוצי כיווניות ועד 64 "ערוצי" חומרה (ביטים).</p> <p>בשים לב לשוני הנ"ל ולמחלוקת הקיימת בין היצרנים נבקש כי תבהירו ותגדירו מפורשות מהו "ערוץ" לצורך הגשת הצעות למכרז בהתאם לדרישות כללית. זאת על מנת ליצור בסיס שווה ושוויוני לכל המציעים.</p>			
<p>יש להציע מכשירים לכל קטגוריה, בהתאם לקטגוריות המעודכנות. מציע אשר לא יציע מכשירים מכל הקטגוריות - הצעתו תיפסל.</p>	<p>במידה ולמציע מסוים אין, נכון למועד הגשת המכרז, מכשירים העונים על הדרישות של אחת מקטגוריות העילית (או יותר), כיצד עליו למלא את טופס ההצעה, ומה תהיה המשמעות לכך מבחינת שקלול התוצאות? באם מציע ממין זה יזכה במכרז, באיזה מחיר יוכל בעתיד להוסיף את המכשירים שהיו חסרים לו בקטגוריה הספציפית.</p>	6	כתב הזמנה	13.
<p>מקובל.</p>	<p>בסעיף זה מוגדרות הקטגוריות שעל פיהן יש לסווג את מכשירי השמיעה המוצעים במכרז. נדמה כי בקטגוריות ד' וה' קיימת טעות סופר, והכוונה היא "לכל המוקדם", ולא כפי שנכתב- "לכל המאוחר". נודה על הבהרתכם בעניין זה.</p>	6	כתב הזמנה	14.

<p>נוסח השאלה אינו מדויק. יובהר כי נוסח המכרז פורסם בתיאום עם משרד הבריאות. הדרישה למחיקת סעיף 7 - נדחית.</p>	<p>בהתאם להוראות פסק הדין בעניין עת"מ (ת"א) 56446-02-18 יש לפרסם את המכרז בתיאום עם ולאחר אישורו של משרד הבריאות. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ובהתאם לפסק הדין אין למשרד הבריאות סמכות שלא לאשר זכייה במכרז לאחר סיום הליכי המכרז. סמכותו של משרד הבריאות נוגעת אך לאישור רשימת המכונים, פריסתם וסוגי המכשירים. לאור האמור, מתבקשת מחיקת סעיף 7.</p>	7	כתב הזמנה	15.
<p>השאלה לא מובנת. בסעיף 8 המציעים נדרשים לכלול את כל המכשירים המשווקים על ידם, למעט חריגים - כמפורט בסעיף. נבהיר כי על המציע לצרף כנספח את רשימת המכשירים שאינם עומדים בדרישות המינימאליות של המכרז.</p>	<p>נבקש הבהרתכם האם בהתאם לסעיף זה על המציעים במכרז לכלול בהצעתם גם מכשירים שאינם עומדים בדרישות המינימאליות של המכרז?</p>	8	כתב הזמנה	16.
<p>אין צורך להגיש מכשירים אלה.</p>	<p>לחברת פונאק סדרת מכשירים SKY המתוכננת ומיועדת לשימוש על ידי ילדים בלבד. קופות חולים אחרות החריגו את מכשירי SKY ממכרזיהם היות והם רלוונטיים לילדים בלבד ואינם מותאמים למטופלים מעל גיל 18. המכשירים מוצעים כמובן לילדים תחת ההסכם עם משרד הבריאות. האם ניתן להחריג את מכשירי SKY ממכרז כללית? (בכל מקרה לא יותאמו למבוגרים היות ואינם מתאימים).</p>	8	כתב הזמנה	17.
<p>לא.</p>	<p>במקרה והמציע מפסיק לייבא/לייצר דגם מסוים אך עדיין משלים עסקאות שנכרתו בעבר ביחס לדגמים אלה לאחר הפסק הייבוא/הייצור, האם על המציע לכלול דגמים אלה בהצעתו?</p>	8	כתב הזמנה	18.

<p>הדרישה נדחית. הדרישה עולה בקנה אחד עם החובה של הספק, בהתאם להתפתחות שוק מכשירי השמיעה, להציע למבוטחי הכללית מכשירי שמיעה מדגמים חדשים. מעבר לאמור, הדרישה נקבעה בהתאם להוראות משרד הבריאות.</p>	<p>מתבקשת מחיקת הסעיף החל מהמילים "לרבות מכשירי שמיעה..." (בשורה הששית). מדובר בתנאי שאינו סביר ואינו חוקי. לא ניתן לחייב את המציעים לספק בעתיד כל מכשיר חדש בעל טכנולוגיות חדשות ולהכפיף אותם למחירים מושא המכרז. ממילא גם תנאי זה אינו מתיישב עם הוראות ההסכם, נספח יב (ראה למשל: 2.1.1).</p>	8	כתב הזמנה	.19
<p>נבחר כי, כפי שהיה במכרז הקודם, המציע נדרש לצרף מכתב מאת היצרן שבו הוא מצהיר כי המכשיר עומד בדרישות משרד הבריאות בהתאם להגדרת הקטגוריות, וכן לגבי הפירוט הטכנולוגי שמוצג בטבלאות.</p>	<p>נא הבהירו איזה אישור בדיוק נדרש מהיצרן?</p>	9	כתב הזמנה	.20
<p>יש להציע מכשירים לכל קטגוריה, בהתאם לקטגוריות המעודכנות. מציע אשר לא יציע מכשירים מכל הקטגוריות - הצעתו תיפסל</p>	<p>במידה ולמציע אין מכשירים העונים על תת קטגוריה מסוימת (מהקטגוריה העילית) ועל כן אין באפשרותו להציע הצעת מחיר לתת קטגוריה זו- נא הבהירו כי במקרה כזה הצעת מחיר אפסית לתת קטגוריה זו, לא תפסול את ההצעה. בנוסף: נא קבעו מנגנון שיתקן את המשקלות של תתי הקטגוריות במקרה כזה.</p>	10	כתב הזמנה	.21
<p>השאלה לא רלוונטית, ראו לעיל</p>	<p>בשים לב לכך למחלוקת בין היצרנים בדבר פירושו הנכון של המונח "ערוץ" כמפורט בסעיף 1 לעיל, ועל מנת שלא תיפסלנה הצעות של מי מן המציעים בעטיה, נבקש לאפשר סטייה של עד 4 ערוצים לפחות ממספר הערוצים הנקוב בתת קטגוריה השנייה והשלישית לקטגוריית העילית</p>	10	כתב הזמנה	.22

	<p>וזאת על מנת לאפשר לכלל היצרנים ליטול חלק במכרז.</p> <p>ככל ועמדה זו לא תתקבל, מבוקש מאותם טעמים שלעיל, להחריג את תת הקטגוריה השלישית ברמה העלית משקלול ההצעות שיוגשו.</p> <p>נבקש לדעת כיצד יתבצע שקלול הצעות המחיר במקרה כזה.</p>			
טעות סופר. המונח "אחוז הנחה" - נמחק.	<p>הסעיף עוסק באחוז הנחה, ברם אין כל אזכור לאחוז הנחה כלשהו במסמכי המכרז. נודה על הבהרת העניין.</p>	10, 11	כתב הזמנה	23.
הדרישה הינה חוקית, ובלבד שרכש המכשיר הספציפי ע"י המבוטח נעשה בהתאם לצורכי המבוטח ובחירתו.	<p>נא הבהירו האם ההתחייבות של המציע לספק את מכשירי השמיעה בהתאם להתפלגות הנקובה בסעיף הינה חוקית.</p>	12	כתב הזמנה	24.
טיוטת מסמכי המכרז הועברו לעיונו ואישורו המוקדם של משרד הבריאות. כידוע, וכפי שהובהר במסמכי המכרז, אישור סופי של משרד הבריאות הינו אישור שיינתן אך ורק לאחר סיום הליכי המכרז.	<p>נא הבהירו האם ההתחייבות של המציע לספק את מכשירי השמיעה בהתאם להתפלגות הנקובה בסעיף מקובלת על משרד הבריאות ואושרה על-ידו.</p>	12	כתב הזמנה	25.
לא נדרשת כל הבהרה. כאמור בסעיף, ההתחייבות להתפלגות חושבה בדומה להתפלגות המכשירים המסופקים למבוטחי כללית כיום.	<p>לא ברור כיצד ההתחייבות להתפלגות חושבה. לפי הנתונים בסעיף, אחוזי ההתחייבות המשוקללים למכשירי בסיס וביניים היו אמורים להיות נמוכים משמעותית. נא הבהירו תחשיב זה.</p>	12	כתב הזמנה	26.
ראה התשובות שניתנו לעיל. הדרישה לביטול ההתחייבות לשיעור	<p>בסעיף 4 לחוזר משרד הבריאות מנובמבר 2017 נקבע כי המבוטח: "רשאי לרכוש מכשירים</p>	12	כתב הזמנה	27.

<p>ההתפלגות - נדחית.</p>	<p>מקטגוריה גבוהה או נמוכה יותר או תצורה אחרת המתאימה לצרכי שמיעתו ללא הצורך באישור נוסף".</p> <p>נא להבהיר כיצד מתיישבת התחייבות הספק לשמור על ההתפלגות הנדרשת בסעיף 12 לתנאי המכרז ו/או בסעיף 4.15 להסכם עם זכותו של המבוטח לרכוש מכשיר המתאים לצרכיו מכל קטגוריה שהיא, בהתאם להנחיות משרד הבריאות ובהתאם לסיפא של סעיף 12 שם הבהרתם כי "היקף הרכש בפועל יהיה תלוי בצרכים וברצונות של המבוטח".</p> <p>נבקש לבטל את ההתחייבות לשיעור ההתפלגות הנזכר בסעיפים אלה, משום שעמידת הספק בהתפלגות הקשיחה הנדרשת ממנו עלולה לגרום תוצאות אבסורדיות.</p>			
<p>ההערה לא ברורה. היתרה לאחר אספקת המכשירים מקטגוריות בסיס וביניים, בהתאם לשיעור ההתפלגות הנדרש.</p>	<p>חסרה התייחסות ספציפית למכשירים מקטגוריה עילית.</p>	12	כתב הזמנה	.28
<p>הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז. יצוין כי פריסת מכוני ההסדר תיעשה בתיאום עם משרד הבריאות, כאמור בסעיף. כמו כן, כאמור בסעיף, החלטת הכללית להרחיב או לצמצם את רשימת מכוני ההסדר - תיעשה בתיאום עם משרד הבריאות.</p>	<p>מבוטחי הכללית מגילאי 65 ומעלה מהווים כ- 70% מהאוכלוסייה. מדובר במונופסון, על כל המשתמע מכך. לא סביר לתת בידי הכללית אשר, מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הינה מתחרה של המציעים במכרז, יכולת לשלוט על פריסת הסניפים של הזוכים כראות עיניה, וללא שום פירוט כיצד הדבר מתבצע. קיים חשש סביר לפיו הכללית תעדיף לתת שירות בסניפיה בלבד, ורק באין ברירה תפנה את המטופלים לסניפי הזכיינים או לחלופין תורה על סגירת סניפים היוצרים תחרות עזה מדיי לכללית. ברי שהחלטה על סגירת סניף או אישור קיומו של סניף צריך להיעשות מטעמים סבירים וענייניים</p>	14	כתב הזמנה	.29

	(בראי טובת המבוטחים). לאור האמור נבקש לתקן את מסמכי המכרז באופן שפריסת הסניפים תיעשה על פי שיקול דעת הזוכה (באישור של הכללית שתיתן הסכמתה אלא מטעמים סבירים) וגריעת סניף תיעשה אף היא מטעמים סבירים ותוך מתן זכות שימוע לזוכה.			
ראה התשובה שניתנה לעיל.	לצמצום מכוני הסדר השלכות והשפעות מרחיקות לכת על הספקים. נבקש לעדכן הסעיף כך שלספק תהיה זכות לשימוע בפני הכללית בטרם החלטה על צמצום סניף כזה או אחר.	14	כתב הזמנה	30.
ראה התשובה שניתנה לעיל.	מבוקש למחוק את המשפט השלישי בסעיף 14 לתנאי המכרז החל מהמילים " הכללית תהיה רשאית להרחיב /או לצמצם... " שכן, הוראה כזו פוגעת ללא הצדקה בציפיתו הלגיטימית של הספק למכור מכשירים למבוטחי כללית בכלל הסניפים המופעלים על ידו כפי שאף נאמר על ידי בתי המשפט אשר דנו בתנאים מעין אלה.	14	כתב הזמנה	31.
ראה התשובה שניתנה לעיל.	הסמכות להגדיל או להקטין את רשימת מכוני ההסדר על פי שיקול דעתה של הכללית, אינו סביר, במיוחד כאשר עסקינן במי שהוא מתחרה של הכללית. לפיכך מבוקש להבהיר כי רשימת הסניפים בהסדר תהא הרשימה המצורפת למסמכי המכרז למעט במקרים בהם משרד הבריאות מבקש לשנות מיד לאחר הזכייה במכרז בהתאם ובכפוף לסמכות הנתונה לו. תוספת או גריעה מרשימת המכוניס בהסדר תיעשה בהסכמה בלבד.	14	כתב הזמנה	32.
הדרישה נדחית. ניתן פירוט כנדרש ביחס להליכי בקרה בסעי' 17 ובנספח טז'.	מנגנון הבקרה שנקבע במכרז הינו בלתי מידתי, ביו היתר לאור העובדה שהכללית הינה מתחרה ישירה בשוק. אין מחלוקת כי ראוי שהכללית תבצע בקרה על התנהלות הזוכים במכרז אך מנגנון הבקרה הנזכר הינו בלתי מידתי. כך	17	כתב הזמנה	33.

	למשל, קביעה גורפת לפיה הזוכה מתחייב להעמיד לרשות הכללית את כל ספריו, הינה בלתי מידתית. כך גם העובדה שנספח טז' אינו מפרט את כל הליך הבקרה אלא "מקצת הפעולות" שיערכו על ידי הכללית. נבקש איפה שבהוראות המכרז יהיה פירוט מלא של כל הליכי הביקורת שייעשו על ידי הכללית ושהליכי ביקורת אלה יהיו מידתיים ולא ייפגעו בסודות מסחריים של הזוכים.			
מקובל.	נבקש כי הוראות הסעיף ישונו באופן בו יקוּוּ רק החלק ששולם בטעות אחרת מדובר בסנקציה בלתי מידתית ובלתי סבירה, קל וחומר שלא נקבעו פרמטרים סבירים ומוגדרים לאופן ביצוע הבדיקה.	18	כתב הזמנה	.34
ראה התשובה שניתנה לעיל.	א. מבוקש לבטל את הסנקציה הלא מידתית. לחלופין, מבוקש להגביל כל קיזוז לסכום הטעויות שיתגלה בפועל. ב. עוד מבוקש לקבוע מנגנון זיכוי מתאים כך שתשלום בחסר יושלם אף הוא בהתאם לתוצאות הבדיקה.	18	כתב הזמנה	.35
ראו שאלה 1	נבקש להעביר לידנו את נספח ב' לכתב ההזמנה כנזכר בסעיף 20.3.	20	כתב הזמנה	.36
ראו שאלה 1	לא צורף נספח ב'. יש לפעול בהתאם לחוק השתפי"ת ותקנותיו. כמו כן, נבקש כי בשלב הגשת ההצעה ייחתם המסמך ע"י המציע ולאחר הכרזתו כזוכה, יתחייב להמציאו חתום על ידי היצרן.	20.3	כתב הזמנה	.37

<p>ראו שאלה 1</p> <p>השווי נבחן לפי סכום ההתקשרות הכולל במכרז. בבירור שהעשה מול הרשפ"ת, עלה כי המכרז מחייב אישור כאמור.</p> <p>מהבירור עולה, בין השאר, כי ככל שזוכה במכרז ימכור בהיקף נמוך יותר, הרשפ"ת תקטין דרישותיה כלפיו בהתאם, הכל בהתאם לקביעתה</p>	<p>1. בנספח ב', למרות הכתוב בסעיף לא צורפו ה"מסמכים המצורפים" או מסמך כלשהו שהוגדרו שם כ"נספח שתפ"ת". <u>כיצד על המציעה לנהוג?</u></p> <p>2. בתקנות חובת המכרזים (חובת שיתוף פעולה תעשייתי), תשס"ז-2007 בסעי' 3 מוגבלת החובה לרכש גומלין להתקשרויות בסכום העולה על \$ 5,000,000. שווי <u>מרכיב היבוא</u> בהתקשרות הצפויה אינו מחייב שיתוף פעולה תעשייתי בהתאם לתקנות אלה. על כן, <u>כיצד על המציעה לנהוג?</u></p>	<p>20.3</p>	<p>כתב הזמנה</p>	<p>.38</p>
<p>לא נשאלה שאלה המצריכה תשובה. הבקשה נדחית.</p> <p>למען הסר ספק, קביעת תנאי סף היא פררוגטיבה של עורך המכרז.</p>	<p>בעלות בשלושה סניפים בלבד, אינה מספיקה כתנאי סף. יש לקבוע תנאי סף של 15 סניפים.</p>	<p>20.4</p>	<p>כתב הזמנה</p>	<p>.39</p>
<p>לא נשאלה שאלה המצריכה תשובה. הבקשה נדחית.</p> <p>למען הסר ספק, קביעת תנאי סף היא פררוגטיבה של עורך המכרז.</p>	<p>מחזור מכירות שנתי של 3,000,000 ש"ח הינו מחזור בלתי מתקבל על הדעת. יש לקבוע מחזור מינימאלי של 15,000,000 ש"ח מחזור שנתי.</p>	<p>20.5</p>	<p>כתב הזמנה</p>	<p>.40</p>
<p>מקובל.</p>	<p>נבקש לעדכן הסעיף כך שייכתב: "..מחזור מכירות של מכשירי שמיעה..." במקום הניסוח המופיע במקור, ובהתאם לשנות את האמור בנספח ז' (הצהרת המציע).</p>	<p>20.5</p>	<p>כתב הזמנה</p>	<p>.41</p>
<p>הדרישה היא כי הקלינאי יעבוד לפחות 4 פעמים בשבוע.</p>	<p>לא ברור האם הדרישה היא ששניהם ביחד יעבדו 4 פעמים בשבוע, או שהקלינאי יעבוד לפחות 4 פעמים בשבוע.</p>	<p>20.6 - סעיף ג</p>	<p>כתב הזמנה</p>	<p>.42</p>
<p>בחירה - החלופה מקובלת, אבל לא לפי באזורים בהם המכון סגור בימי שישי, תהיה פעילות לסירוגין בימי</p>	<p>מכונים במגזר הערבי מוסלמי עלולים להיות סגורים בימי שישי. בבקשה הבהירו כי לגבי מכונים במגזר זה, החלופה לימי שישי תהיה (לפי בחירה) פעילות לסירוגין בימי שבת.</p>	<p>20.6.ג. 8.2.3</p>	<p>כתב הזמנה</p>	<p>.43</p>

שבת				
ראו התשובה שניתנה לעיל.	חלק מהמכונים, מהמגזר הערבי, אינם עובדים בימי שישי מסיבות מובנות. נבקש להסיר עבור מכונים אלו את הדרישה להפעיל את המכונים בימי שישי.	20.6 - סעיף ג	כתב הזמנה	44.
ראו התשובה שניתנה לעיל.	ישנם מגזרים מסוימים באוכלוסייה שאינם פעילים בימי ו', לאור האמור נבקש כי תימחק הדרישה לעניין שירות בימי ו'.	20.6 ג.	כתב הזמנה	45.
נבהיר כי תנאי זה נדרש כתנאי סף לגבי 3 המכונים האורגניים של הספק, כמפורט בסעיף 20.4. לגבי יתר המכונים - התנאי הוא חוזי.	כיום השירות במכונים מותאם לצרכי לקוחות המציע שרובם המכריע הם מבוטחי בריאות כללית בחמש השנים האחרונות. השינויים המתחייבים מהמכרז מעוררים מספר קשיים: הצורך בתיאום עם העובדים; גיוס קלינאי תקשורת במצב הנוכחי של מחסור. יצוין כי לא נשמעו תלונות על המצב הקיים מפי מבוטחי כללית בחמש השנים האחרונות. <u>על כן, יש לאפשר לזוכים לפחות ארכה של ששה חודשים להתארגן למתן השירות כפי שיידרש על ידי כללית.</u> 2. בכל הכבוד, גם מבחינה משפטית אין מקום להעלות את הדרישה הזו כתנאי סף במכרז. זו דרישה שאינה יכולה להיות על-פי טבעה תנאי מוקדם. תכלית תנאי הסף היא להבטיח את השתתפותם במכרז של מציעים שהם מתאימים לתת את השירות נשוא המכרז. תנאי זה - ככל שהוא מתייחס ל'מצב הקיים' אינו תנאי ענייני. הוא גם לא נדרש על ידי כללית בעבר. במכרז מכבי האחרון ניתן לראות כי תנאי דומה הוא תנאי "חוזי" ולא תנאי סף. המקום 'הנכון' לדרוש אותו - כפי שכללית תחליט על פרטיו - הוא בתנאי ההתקשרות, תוך מתן פרק זמן לתקופת הסתגלות ושינוי מתאימה.	20.6 ג	כתב הזמנה	46.

	3. לדעת יועצנו המשפטי התנאי לא יעמוד במבחן בית המשפט.			
1. לא. 2. על המכונים האורגניים של המציע, כמפורט בסעיף 20.4, לעמוד בתנאי זה. לגבי מכונים אחרים - הדירוג יינתן לפי זמינות השירות ביום הגשת ההצעות.	זמינות השרות: 1. האם אפשר לאחד זמינות של 2 סניפים קרובים, מבחינת שעות הפתיחה, ימי ו' וערבי חג? 2. האם אפשר להוסיף סניפים שאינם עומדים כיום בקריטריונים של הזמינות ומתחייבים לעמוד בקריטריונים של שעות הפתיחה לאחר הזכייה במכרז?	20.6 ג	כתב הזמנה	47.
יש לצרף קורות חיים הכוללים פירוט של הניסיון והכשרה בתחום מכשירי השמיעה ורישיון משרד הבריאות.	קלינאי תקשורת - האם יש צורך לצרף תעודות/ אישורים? ואם כן, אלו אישורים?	20.6 ד	כתב הזמנה	48.
הבקשה מתקבלת.	מתבקשת מחיקת הסעיף. מדובר בתנאי שאינו סביר ואינו חוקי.	21.3	כתב הזמנה	49.
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	מתבקשת מחיקת הסעיף. מדובר בתנאי שאינו סביר, בוודאי כאשר שיקול הדעת נתון לכאורה לכללית. לחלופין, יש להגדיר במפורש במסמכי המכרז מהו ניגוד עניינים.	21.5	כתב הזמנה	50.
כן.	האם יש צורך באישור נוטריוני לתרגום "הצהרת יצרן" לשפה אנגלית?	22.1.2	כתב הזמנה	51.
ראו התשובה שניתנה לשאלה 48 לעיל. כמו כן, ראו האמור בסעי' 22.2.3 למסמכי המכרז.	מהם פרטי המידע הרלוונטי והאסמכתאות הנדרשות, שיש לצרף לצורך הוכחת העמידה בקריטריונים הנדרשים?	22.1.3	כתב הזמנה	52.

מקובל.	במכרזים קודמים ניתן היה להסתמך על רישום אמ"ר תקף שניתן לגורם אחר ולא שניתן למציע עצמו ובתנאי שהגורם האחר צייד את המציע במכתב/הסכם ייפוי כוח חתום המתיר לו לעשות שימוש באותו רישום אמ"ר שניתן לו ושצורף אף הוא להצעת המציע. נבקש לתקן את הסעיף בהתאם.	22.2.1	כתב הזמנה	.53
מקובל. ראו סעי' 22.2.3 למסמכי המכרז. יש לצרף מידע רלוונטי ואסמכתאות לקריטריונים לאיכות.	לגבי חלק ממרכיבי ציון האיכות ניתן מידע במסגרת נספח ח'. לא ניתן מידע על פי מסמכי המכרז לגבי חלק נוסף (למשל היכן יש לתאר את היקף שנות ניסיון בתחום או תכניות הדרכה והשתלמות וכיו"ב). מבוקש להוסיף אפשרות למתן מענה במסמכי המכרז לכל אמות המידה לציון איכות המפורטות בנספח ט'.	24	כתב הזמנה	.54
לא נשאלה שאלה המצריכה תשובה. למען הסר ספק, קביעת אמות מידה היא פרוגטיבה של עורך המכרז.	בהמשך לאמור לעיל, לדעתנו, מתן ניקוד נוסף מעבר לנדרש בתנאי הסף עבור שירות שניתן, אף זאת בתקופה שקדמה למכרז, יש בו פגם עקרוני. השאלה אינה אם השירות הזה ניתן בעבר, אלא אם הזוכה יהיה מחויב לתת אותו בעתיד. בנוסף, מתן 20 נקודות באמת מידה זו, בפרט ביחס לאחרות, נראה מוגזם.	24.1 + נספח ט'	כתב הזמנה	.55
לא נשאלה שאלה המצריכה תשובה. למען הסר ספק, קביעת אמות מידה היא פרוגטיבה של עורך המכרז.	אין חולק שיש חשיבות לניסיון קודם. 5 שנים הן פרק זמן סביר. עם זאת, אין לדעתנו כל יתרון בניסיון של מעל 10 שנים, או מעל 20 שנה. אין כל ראיה לכך שככל שחולפות השנים משתבח המציע. יכול בהחלט להיות מציע מעולה שפועל 'רק' 5 שנים, ומנגד מציע פחות טוב שפועל 20 שנה. בתחום מכשירי השמיעה, שהוא תחום דינמי והיי-טקי, אין זה סביר להעדיף אוטומטית את השני על פני הראשון ולתת יותר נקודות למציע וותיק לעומת מציע פחות וותיק.	24.2 + נספח ט'	כתב הזמנה	.56

52	ראו התשובה שניתנה לשאלה לעיל.	מהן האסמכתאות הנדרשות בכדי לעמוד בקריטריונים לניסיון הספק?	24.2	כתב הזמנה	.57
58	ניתן לציין זאת, הציונים יינתנו ע"פ מכונים קיימים	האם ניתן להגיש פרטים של מכון שנמצא בהקמה? כתובתו ידועה והוא מתוכנן לעמוד בכל התנאים כנדרש במכרז. המכון צפוי להיפתח במהלך חודש מאי 2019.	24.3	כתב הזמנה	.58
59	ראו התשובות שניתנו לעיל.	מהן האסמכתאות הנדרשות בכדי לעמוד בקריטריונים לתכניות ההדרכות?	24.5	כתב הזמנה	.59
60	ראו התשובות שניתנו לעיל.	מהן האסמכתאות הנדרשות בכדי לעמוד בקריטריונים לשביעות מבוטחים?	24.8	כתב הזמנה	.60
61	הדרישה נשמטה, מוסכם. הצעת המחיר-נספח י' תוגש במעטפה נפרדת, ותיפתח רק לאחר קביעת הציון ברכיב האיכות.	על אף שבהתאם להוראות המכרז, ההצעות ינוקדו בדרך של שקלול מרכיב איכות ומרכיב מחיר, כאשר מדובר בהליך בחינה זו שלבי, מסמכי המכרז אינם כוללים דרישה להפריד בין הצעת המחיר להצעת האיכות. במכרזים מסוג זה, כאשר ניקוד ההצעות נחלק לשני רכיבים עצמאיים ונפרדים זה מזה, נהוג ומקובל שהצעת המחיר מוגשת במעטפה סגורה ונפרדת, על מנת לשמור על טוהר ההליך המכרזי. נוכח האמור, מתבקשת ועדת המכרזים להוסיף תיקון למסמכי המכרז, שלפיו הצעת המחיר תוגש במעטפה נפרדת ותיפתח רק לאחר קביעת הציון ברכיב האיכות.	26 40	כתב הזמנה	.61
62	לא נדרשת כל הבהרה. משא ומתן יתנהל כמפורט במסמכי המכרז, בהתאם להוראות הדין ונהלי הכללית. ככלל, המו"מ אמור להתנהל בדרך של בקשת הצעות משופרות בכתב. אין בכך כדי לפגוע בזכות הכללית לזמן את המציעים לשיבת מו"מ	בהתאם להוראות המכרז, הכללית תנהל משא ומתן עם מציעים, אשר הדירוג המשוקלל של הצעתם הוא הטוב ביותר. ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מהם הכללים שעל פיהם ינוהל המשא ומתן. כמו כן, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי תקנה 7(ג) לתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג-1993 תחול על ניהול המשא ומתן.	28	כתב הזמנה	.62

פרונטלית, והכל באופן שוויוני ובהתאם להוראות הדין.				
ראו תשובה 62 לעיל	לא ניתנו כל קווי מתאר לניהול המו"מ. מדובר בהליך לא סביר ואינו תקין. יש לקבוע מראש קווים מנחים לניהול המו"מ על פי דין.	28	כתב הזמנה	63.
האמור עולה ממסמכי המכרז. התשובה לשתי השאלות - חיובית.	א. נא הבהירו כי הדירוג המשוקלל של ההצעות לאחר ניהול המשא ומתן, עדיין יביא בחשבון את ציון האיכות של כל הצעה בהתאם למשקלה כאמור בסעיף 26 לכתב ההזמנה. ב. נא הבהירו כי המו"מ ינוהל אך ורק עם חמשת המציעים אשר הדירוג המשוקלל של הצעתם הוא הטוב ביותר ואשר הצעותיהם עמדו בכל תנאי הסף.	28	כתב הזמנה	64.
מקובל.	מטעמי חסכון בנייר ושמירה על איכות הסביבה, נבקש כי יתקבל רק עותק אחד קשיח של ההצעה ועותק אחד דיגיטלי.	39	כתב הזמנה	65.
מקובל, ראו לעיל	הואיל ומדובר במכרז דו שלבי מתבקש לבצע הפרדה בין ההצעה הכספית ליתר מסמכי המכרז.	40	כתב הזמנה	66.
הגשת ההצעות למכרז תידחה ליום 18.3.19, שעה 12:00.	מבוקש להאריך את המועד להגשת הצעות במכרז עד ליום 31.3.2019 או שבועיים ממתן תשובות לשאלות הבהרה, המאוחר מביניהם.	41	כתב הזמנה	67.
ההתנגדות כללית. הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לבטל את הסעיף. הוא אינו סביר, אינו מידתי ונוגד את דיני המכרזים.	46	כתב הזמנה	68.
מדובר בשאלות תיאורטיות. לא נדרשת כל הבהרה.	במידה ויש סתירה האם הכללית יכולה לנהוג בניגוד לחוזרי משרד הבריאות? הסעיף סותר כללי פרשנות מקובלים לפיהם יש לפרש הצעה	48	כתב הזמנה	69.

	פרשנות מקיימת ולא פרשנות פוסלת.			
מדובר במכרז פומבי. הארכות המועד מפורסמות באתר הכללית והודעה נשלחת למציעים ששלחו שאלות הבהרה.	יש להוסיף בסוף: "ובלבד שניתנה הודעה בכתב למציעים בתוך פרק זמן סביר".	49	כתב הזמנה	.70
מקובל	ראשית, נבקש כי תועבר הגדרה מפורשת למונח "שליטה". נבקש כי האמור בסעיף יחול רק במידה ויהיה שינוי בשליטה ולא בבעלות. לחלופין נבקש הבהרה באשר להגדרת המונחים שליטה ובעלות. נבקש כי העברת בעלות תתכן ובתנאי שהבעלים מחויב לשאת בכל תנאי ההסכם או שיוצא ממנו (כמופיע בסיפא של סעיף 4.9 להסכם).	57.1	כתב הזמנה	.71
הסעיף אינו נוגד את דיני המכרזים. הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	הסעיף נוגד את דיני המכרזים ואינו חוקתי. נבקש לבטלו.	62	כתב הזמנה	.72
ראה התשובה שניתנה לעיל. הסעיף אינו נוגד את דיני המכרזים. הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש ביטול סעיף זה מחמת היותו בלתי חוקי, בלתי מוסרי ונוגד את תקנת הציבור כמשמעתם של אלה בהוראת סעיף 30 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973. הפסיקה בנוגע למשמעות הנלווית להגשת הצעה במכרז ידועה ומספקת.	62	כתב הזמנה	.73
אין מניעה לדרוש סודיות בקשר למידע שאינו ברשות הציבור. הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	הסעיף נוגד את דיני המכרזים ואינו חוקתי. ממילא גם למציע אין כל יכולת להיות אחראי על ספקי משנה או אחרים. נבקש לבטל סעיף זה.	64	כתב הזמנה	.74
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	הסעיף לא ברור וממילא גם נוגד את דיני המכרזים. נבקש לבטלו.	65	כתב הזמנה	.75
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	ערבות ביצוע בגובה 500,000 ₪ הינה גבוהה מדיי בהתחשב במושא המכרז. נבקש להפחית	67	כתב הזמנה	.76

	את גובה הערבות ל: 250,000 ₪.			
ראו תשובה 1 לעיל	חסר נספח ב'.	68	כתב הזמנה	.77
אין צורך בהוספה הנדרשת.	יש להוסיף בכפוף להחלטה של בית משפט מוסמך.	75	כתב הזמנה	.78
ראה תשובה שניתנה לעיל.	מאחר ומדובר במספר מציעים מוגבל ויחסית קטן אנו מבקשים כי כל המציעים יקבלו הודעות במייל על עדכונים בנוגע למכרז. המכרז אינו מופיע באתר הכללית ולא ניתן לאתרו ולברר האם ישנם עדכונים.	76	כתב הזמנה	.79
ההגדרה ברורה ומדברת בעד עצמה. לא נדרשת הבהרה בנושא.	נבקש לתקן את הגדרת "מכון הסדר" כך שיובהר כי מדובר במכון שמיעה של המציע שהופיע במסגרת רשימת המכונים שצורפו למסמכי ההצעה.	הגדרת מכון הסדר	נספח א	.80
ראו תשובה 1 לעיל	במידה ונספח הרשתפ"ת הוא חלק ממסמכי המכרז, נא אפשרו גישה לקובץ באתרכם.		נספח ב	.81
טבלת אקסל תוצג באתר	האם אפשר לקבל את הטבלה בפורמט אקסל ולהגישה מודפסת בצירוף למסמכי המכרז?		נספח ו	.82
יש למלא בכתב יד או בקובץ מודפס, עם חתימות.	האם ניתן להגיש במדיה מגנטית? האם צריך למלא בכתב יד? או שניתן לצרף קובץ מודפס?	סעיף 2	נספח ו	.83
מצ"ב טבלה מעודכנת, בקובץ אקסל.	כיצד ניתן למלא את שלוש העמודות השמאליות ביותר בטבלה הראשונה (עמ' 27), אם איננו יודעים באיזה סוג של מבוטח מדובר (מעל/מתחת גיל 65, עם/בלי מושלם)? כפי שהטבלה ערוכה במסמכי המכרז לא ניתן לבצע זאת. להבהרתכם נודה.	סעיף 3	נספח ו	.84
מצ"ב טבלה מעודכנת, בקובץ אקסל.	בטבלה בעמ' 28 מופיע בעמודה השמאלית ביותר המונח "חסיני מים". מדובר במונח שאינו מדויק ומקצועי מספיק.	סעיף 3	נספח ו	.85

	האם כוונתכם לציון רמת העמידות לאבק ולחות IP- של המכשירים? להבהרתכם נודה.			
מצי"ב טבלה מעודכנת, בקובץ אקסל. כן.	המקום בטבלאות בסעיף אינו מספיק למגוון הדגמים ברשותנו. האם ניתן לצרף טבלאות באותו פורמט?	סעיף 3	נספח ו	.86
מצי"ב טבלה מעודכנת, בקובץ אקסל.	בטבלה הראשונה מהו מספר הדגם?	סעיף 3	נספח ו	.87
מצי"ב טבלה מעודכנת, בקובץ אקסל.	"השתתפות מבוטח"- לפי איזו קבוצת גיל?	סעיף 3	נספח ו	.88
מצי"ב טבלה מעודכנת, בקובץ אקסל.	בטבלת נתונים טכניים עיקריים: חסר שם הדגם.	סעיף 3	נספח ו	.89
מצי"ב טבלה מעודכנת, בקובץ אקסל.	בטבלת נתונים טכניים עיקריים: מה הכוונה בהתאמות מיוחדות (בהקשר לשלט רחוק), מה זה AVC.	סעיף 3	נספח ו	.90
מצי"ב טבלה מעודכנת, בקובץ אקסל.	נודה להבהרת המונח: AVC, האם הכוונה ל-VC שמשנתנה בהתאם לפעולת משתמש? האם הכוונה לשינויי GAIN בהתאם לעצמת צלילי הסביבה? או הכוונה לאיזשהו סוג של מיקרופון כיווני ואז מה ההבדל בין עמודה זאת לעמודה של סוגי מיקרופונים כיווניים?	סעיף 3	נספח ו	.91
מצי"ב טבלה מעודכנת, בקובץ אקסל.	אנא הבהירו מהו "שלט רחוק להתאמות מיוחדות" המופיע בטור השלישי בטבלה? (אנו מכירים "שלט רחוק" אך לא שלט להתאמות מיוחדות)	סעיף 3	נספח ו	.92
כן.	האם האישור נדרש להיות על גבי נייר מכתבים של משרד רו"ח?		נספח ז	.93
מצי"ב טבלה מעודכנת, בקובץ אקסל.	האם ניתן לצרף לנספח זה טבלה, שבה תהיה		נספח ח	.94

	<p>האפשרות הטכנית לרשום את כל הפרטים המבוקשים?</p> <p>בטבלה המופיעה בנספח (עמ' 32) לא ניתן לדוגמא לציין בנפרד את שעות הפעילות של הקלינאי והמזכירה.</p> <p>לא ניתן לדוגמא לציין בנפרד את המכשור/תא שמע ותוקף האישור.</p> <p>לא ניתן לדוגמא לציין בנפרד את שם המלא של הקלינאי, רישיון וותק בהתאמת מכשירי שמיעה.</p>			
<p>גם וגם. יש להתייחס גם לשילוט חיצוני וגם לשילוט פנימי.</p>	<p>האם יש להתייחס לשילוט חיצוני ע"ג המבנה, או שהכוונה היא לשילוט פנימי? (שפת השילוט, הזכות לצרף מלווה, הכוונה לחדרי שירותים, שעות פעילות וכו').</p>		נספח ח	95.
<p>טבלה תוצג באתר</p>	<p>האם אפשר לקבל את הטבלה בפורמט אקסל ולהגישה מודפסת, בצירוף למסמכי המכרז?</p>		נספח ח	96.
<p>אישורי תקינות - כן. שילוט - שילוט ברור המכוון למכון וכן במבנה.</p>	<p>אישורי תקינות - האם לצרף אישורי כיול של תאי השמיעה והציוד האודיומטרי? שילוט - מהם הקריטריונים הנדרשים לתיאור השילוט.</p>		נספח ח	97.
<p>כן.</p>	<p>המקום בטבלה בנספח אינו מספיק לנתוני כל המכונים. האם ניתן לצרף טבלה באותו פורמט?</p>		נספח ח	98.
<p>לא מאושר. הכוונה לתנאים מצטברים, גם וגם.</p>	<p>בשים לב למילה "וכן", נא לאשר כי עמידה במדד "הספק והשירות המוצע" (שעות שירות המכונים) הוא חלופי כלומר: או פתיחת המכונים מעבר לשעות פעילות או פעילות בערבי חג.</p>		נספח ט	99.
<p>המונח יושמט ממסמכי המכרז.</p>	<p>בסעיף זה כתוב כי המציע לא יהיה רשאי לגבות עבור מכשיר השמיעה סכום העולה על "סכום התקרה" המצוין בהצעת המחיר. לא הבנו את</p>	<p>סעיף 1</p>	נספח י	100.

	אופיו המדויק של המושג "סכום התקרה", ונודה להבהרתכם בנדון.			
המונח יושמט ממסמכי המכרז.	לא ברורה מהי הכוונה במונח "סכום התקרה".	סעיף 1	נספח י	101.
אין צורך בדוגמא.	נבקש לקבל דוגמה מספרית לדרך בה יקבע המחיר המשוקלל כנזכר בתחתית עמוד 38 (מתחת לסעיף 8).		נספח י	102.
הצעה כאמור - תיפסל.	נבקש הבהרתכם כיצד תשוקלל הצעת מחיר כוללת של מציע אשר אין ביכולתו לספק מכשירים באחת מתת הקבוצות בקבוצת העילית, והוא מגיש הצעתו רק ביחס ל-2 מתוך 3 תת הקטגוריות בקבוצת העילית?		נספח י	103.
הצעה כאמור - תיפסל.	נא לאשר כי מציע שאינו משווק/מייצר את תת קטגוריה 2 או 3 מקבוצת העילית, נדרש להשאיר את תיבת המחיר בתת קטגוריה זו - ריקה . נא להבהיר כיצד תחושב/תשוקלל הצעת המציע במקרה.		נספח י	104.
הבקשה נדחית.	נוכח אורך תקופת ההתקשרות, נבקש כי המחירים הנקובים במסגרת הצעת המחיר יוצמדו למדד המחירים לצרכן ו/או יוצמדו לשערי החליפין.		נספח י	105.
בנוסח נכתב "עלול", וכמו כן יש שלב של שאלות והבהרות במכרז. אין שינוי בנוסח הסעיף במכרז.	ביחס ל-"הצהרה והתחייבות", הרי שבלתי סביר אם קיימת טעות בסיווג של מכשיר מסוים, לפסול את כל ההצעה.		נספח י	106.
ראה תשובה שניתנה לעיל.	ביחס ל-"הצהרה והתחייבות", לא ברור איזה אישור היצרן צריך לתת לסיווג המכשירים על פי הקטגוריות.		נספח י	107.
לא נדרשת כל הבהרה.	לא ברור כיצד חושבה ההתחייבות להתפלגות.		נספח י	108.

<p>כאמור בסעיף, ההתחייבות להתפלגות חושבה בדומה להתפלגות המכשירים המסופקים למבוטחי כללית כיום.</p>	<p>לפי הנתונים בסעיף, אחוזי ההתחייבות המשוקללים למכשירי בסיס וביניים היו אמורים להיות נמוכים משמעותית. לדוגמה, במכשירי בסיס ההתחייבות היא 17%, בעוד שנתוני כללית הם 11.91% והנתונים ללא כללית הם 16.77%. אם נחשב את הממוצע המשוקלל של שני נתונים אלה לפי התפלגות ההתאמות בין כללית ובין "לא כללית" התוצאה תהיה $15.312\% = (70\% * 16.77) + (30\% * 11.91)$ ולא 17%. נא הבהירו התחשיב שערכתם בהצעת המחיר.</p>			
<p>לא נשאלה שאלה המצריכה תשובה. אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>מינימום מוצרי בסיס - התהליכים בשוק השמיעה בארץ, שעיקרם עליה ברמת המכשירים וירידת מחירים דרמטית, עלולים לגרום למצב - נוכח שקיפות המחיר מול לקוח כללית, וציפיית הלקוח לקבל את מלוא הסל - <u>בו לא תהיה דרישה ו/או רצון של מבוטחי כללית לקבל מוצרי בסיס.</u> נוכח זאת, נראה כי הדרישה למכירת מינימום מוצרי בסיס עלולה שלא לעמוד במבחן המציאות.</p>		נספח י	109.
<p>מקובל.</p>	<p>נבקש להבהיר כי אי מתן אישור למכשיר חדש ייעשה אך מטעמים סבירים.</p>	סעיף 2.1.1	נספח יב	110.
<p>בהתאמה, ראה התשובה שניתנה לעיל.</p>	<p>ראו לעניין זה הערה בסעיף 14 לכתב ההזמנה.</p>	סעיף 2.1.2	נספח יב	111.
<p>לשון הסעיף תעודכן: "אצל הספק בארץ".</p>	<p>מלשון הסעיף עלול להשתמע שהספק מחויב לספק את כל התצורות של המכשירים שקיימות אצל היצרן. המציעה מתנגדת לכך מהטעם שהוא בוחר לרכוש ולשווק רק את הדגמים שנבחנו והומלצו ע"י הצוות המקצועי.</p>	סעיף 3.4	נספח יב	112.

<p>הדרישה נדחית. ראו התשובה שניתנה ביחס לשאלה 5 לעיל.</p>	<p>אנו מבקשים כי מטעמי הדדיות יובהר כי גם על הכללית לנהוג ע"פ הוראות הסעיף כדלקמן: "ידוע לכללית כי השירות נשוא המכרז יינתן לצד פעילות עצמאית של התאמה ואספקה של מכשירי שמיעה דיגיטאליים למבוטחי הכללית ו/או קופות חולים אחרות ו/או באופן פרטי שמתבצעת כיום ותבצע על ידי הספק עצמו, במכונים, במרפאות ובבתי חולים בהיקף כפי שיקבע על ידי הספק ובהתאם לאזורים בהם יבחר הספק. ידוע לכללית כי אין בהוראות הסכם זה כדי לפגוע ו/או לגרוע בפעילות העצמאית של התאמה ואספקת מכשירי שמיעה שתבצע ישירות על ידי הספק במהלך תקופת ההסכם. הכללית מתחייבת כי לא תמנע ו/או תכביד על המבוטח האפשרות לבצע הליך התאמה ואספקה של מכשירי שמיעה אצל הספק, והכללית מתחייבת לעבוד בשיתוף פעולה עם הספק בנושא זה ושלא לפגוע במוניטין הספק".</p>	<p>סעיף 3.5</p>	<p>נספח יב</p>	<p>113.</p>
<p>הסעיף מדבר בעד עצמו.</p>	<p>נבקש לתקן את הוראות הסעיף באופן שיבהירו כי מבוטח שהופנה למכון הסדר, לא יפנה אותו מכון הסדר את המבוטח לרכישה פרטית. לא ניתן למנוע מהזוכות במכרז להימנע ממכירה פרטית למבוטחים ובלבד, שהדבר אינו נעשה במסגרת מכוני הסדר.</p>	<p>סעיף 3.7</p>	<p>נספח יב</p>	<p>114.</p>
<p>האמור מובן מאליו, ומקובל.</p>	<p>נא הבהירו כי זכותה של כללית להתקשר עם צדדים שלישיים הנזכרת בסעיף, אינה כוללת התקשרות עם מי מהמזיעים במכרז שלא הוכרזו כזוכים בו.</p>	<p>סעיף 3.8</p>	<p>נספח יב</p>	<p>115.</p>
<p>טעות סופר - הסעיף השתרבב בטעות למכרז זה. הסעיף יימחק.</p>	<p>מדובר בתנאי לא סביר המהווה אף פגיעה בתחרות. אין שום עילה שהזוכה יכשיר את הכללית, מתחרה שלו, לטפל במכשירים אותם הוא מייבא, קל וחומר במשך תקופת האחריות.</p>	<p>סעיף 4.8</p>	<p>נספח יב</p>	<p>116.</p>

	יתרה מכך, הסעיף אינו סביר, אינו ענייני ומהווה שימוש מובהק לרעה בכוחה של הקופה, תוך פגיעה בסודותיהם של המציעים. נבקש למחוק את הסעיף.			
התנאי סביר. ההתחייבות הנדרשת מהמציע הזוכה סבירה וראויה ונועדה לשם שמירה על מבוטחי הכללית. הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	לא ברור כיצד אמור הספק לקיים את התחייבויותיו אם חדל לשמש כיבואן מורשה. התנאי אינו סביר ופוגע במרחב הקיום של המציע. נבקש לבטל את הסעיף.	סעיף 4.9	נספח יב	117.
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	לא ניתן להכפיף את המחיר כבר כיום לכל פעולה שתידרש בעתיד ושאינה נדרשת כיום. לכן מבוקש למחוק את הסעיף החל מהמילים "או בהתאם לכל חוזר".	סעיף 4.12	נספח יב	118.
הוראות הסעיף ברורות ובהירות. אין צורך בהבהרה. אין שינוי במסמכי המכרז. הדרישה נדחית.	לא צוינה קטגוריית העילית (בשונה מקטגוריית הבסיס והביניים)- נא לציין מפורשות קטגוריית עילית. נבקש למחוק את הסיפא של הסעיף. ייתכן שאי עמידה ביחס המכשירים הנדרש בתקופת המדידה היא תוצאה של הרכישה בפועל של המבוטחים. הסיפא של המשפט מאפשר ביטול ההסכם. בנוסף, נבקש כי המדידה תהיה לזוכה ברמה הארצית, והכל כמובן בכפוף לצרכי ורצונות המבוטח בבחירת המכשיר.	סעיף 4.15	נספח יב	119.
מדובר בשאלה תיאורטית, אם ייווצר מצב כאמור- כל מקרה יבחן לגופו. ההתפלגויות נקבעו בהסתמך על המציאות בפועל. לא נקבעו מספרים	מבלי לגרוע מהאמור לגבי אי חוקיות ההתחייבות, הפרת סעיף 4 (על סעיפי המשנה שלו) מוגדרת כהפרת יסודית שתוצאותיה חמורות ביותר, לרבות פיצויים מוסכמים בסכום של \$100,000 לפיכך, יש חשיבות קריטית	סעיף 4.15	נספח יב	120.

<p>אבסולוטיים, אלא מנעד של התפלגויות. על הספקים לעמוד בטווח המנעד שנקבע, ואין בכך כדי לפגוע בזכותו של מבוטח ספציפי.</p>	<p>לבהירותו של תת סעיף 4.15 שנוסחו הנוכחי הינו עמום, ובפרט לגבי סיפא ההתחייבות: "...ובלבד שהיקף הרכש בפועל יהיה תלוי בצרכים וברצונות של המבוטח". (ההדגשות אינן במקור) בהקשר זה, בבקשה הבהירו:</p> <ul style="list-style-type: none"> האם הסיפא האמורה הינה החרגה להתחייבות. קרי, בהתקיים התנאי בסיפא - ההתחייבות להתפלגות אינה מתקיימת? נא הבהירו כי במקרה שבו מבוטח/ת מביע רצונו לקבל מכשירי שמיעה והדבר חורג מאחוזי ההתחייבות הנקובים בסעיף זה - כיצד תתייחס הכללית לנושא זה? האם במקרה בו יש חריגה מהאחוזים הנקובים בהסכם, אך מדובר ברצון המבוטח/ת, זו הפרה של ההסכם? 			
<p>מקובל.</p>	<p>הוראות הסעיף כלליות מידי ואין בהן פירוט כיצד ובאילו נסיבות הוא יופעל. נבקש להבהיר את לשון הסעיף באופן פרטני ומידתי כך שהחלטה להפסיק ולהפנות מטופלים למכון מסוים תתבצע באופן הולם ותוך הנמקה ולאחר שניתנה לספק הזדמנות הולמת לפרוש את טענותיו בעניין, כפי שמוזכר בסעיפים אחרים בהסכם. יש לאפשר מתן אזהרה בלבד במקרה ראשון (שימצא מוצדק) לסניף מסוים בלי נקיטת הליכים כלשהם.</p>	<p>סעיף 4.17</p>	<p>נספח יב</p>	<p>121.</p>
<p>הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>מבוקש שהסעיף יתייחס אך ורק להנחה מהמחיר.</p>	<p>סעיף 4.18</p>	<p>נספח יב</p>	<p>122.</p>
<p>נספח 1 להסכם - לא נשמט. כאמור בהסכם, בסעי' 2.1.1 - נספח 1 להסכם הוא הטבלה המפורטת בסעיף (3)</p>	<p>נבקש לקבל את נוסח נספח 1 להסכם שלא צורף לכתב ההזמנה.</p>	<p>סעיף 4.21</p>	<p>נספח יב</p>	<p>123.</p>

לנספח ו' למסמכי המכרז.				
בשעות העבודה המקובלות, לפחות 8 שעות ביממה (8-16 ; 9-17).	נא הבהירו מהי "זמינות אונליין" הנזכרת בסעיף זה?	סעיף 4.23	נספח יב	124.
השאלה לא ברורה. אם הכוונה לשעות זמינות אונליין- ראו תשובה 124 לעיל. שעות פתיחת המכונים מוגדרות במכרז.	נא הגדירו SLA.	סעיף 4.23	נספח יב	125.
מקובל.	נבקש לתקן הסעיף כך שדוחות כספיים של הספק שכללית עשויה לבקש, יהיו מוגבלים אך ורק לפעילות הספק מול הכללית מכח הסכם זה, חסויים וסודיים, והכללית תתחייב שלא להעבירם לכל צד ג' שהוא, ללא קבלת אישור מהספק מראש ובכתב.	סעיף 4.26	נספח יב	126.
לא נדרשת כל הבהרה בנושא. אין שינוי במסמכי המכרז.	הסעיף כללי ולא ברור באיזה מקרים מדובר.	סעיף 4.27	נספח יב	127.
הסעיף בוטל	כללי ביותר ולא מובן נא לפרט במה הדברים אמורים. יש להבהיר כי אין מדובר לדוגמא בשינוי מערכות מחשב אצל המציע שיגררו הוצאה כספית ניכרת וכיו"ב.	סעיף 4.29	נספח יב	128.
ראו תשובה 128 לעיל.	באילו מסרים אלקטרוניים מדובר? האם הטכנולוגיה הזו מצריכה רכישה של ציוד או תוכנה ייעודיים? ואם כן נבקש לקבל הערכת עלות. בנוסף, לא ברור לנו כיצד המערכת הנ"ל עובדת יחד עם מערכת האינפוביי.	סעיף 4.29	נספח יב	129.
ניתן ורצוי לשמור באופן ממוחשב.	נא הבהרתכם האם ניתן לשמור את המסמכים שמירה אלקטרונית (תיקייה במחשב) או שיש צורך בעותק קשיח מנייר של כל פנייה ופנייה?	סעיף 4.32	נספח יב	130.
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי	מדובר בסעיף בלתי סביר הפוגע, בין היתר,	סעיף 4.33	נספח יב	131.

המכרז.	בחופש העיסוק של הזוכה ובתחרות, ובפרט כאשר הכללית הינה מתחרה ישירה של הספק. נבקש למחוק את הסעיף.			
ככל שיידרש.	נבקש להגדיר את היקף השירות שיינתן בבית עבור המבוטח.	סעיף 4.34	נספח יב	132.
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לקבוע מגבלה על כמות המכשירים שהמבוטח יכול לקחת לניסיון (כדי שלא ייווצר מצב שמבוטח ייקח מכשירים לניסיון במשך תקופה לא מוגבלת).	סעיף 6.6	נספח יב	133.
הפסקה תימחק.	מבקשים למחוק את הפסקה המתחילה ב " ..כולל רשימה של מכון או מוסדות רפואיים... " כידוע לכללית היטב, מכשירי שמיעה רוכשים מבוטחים לקויי שמיעה לשימוש הפרטי, והם אינם נמכרים סתם כך למוסדות רפואיים לצרכי מחקר או כיו"ב...	סעיף 7.2	נספח יב	134.
מקובל.	האספקה, כפי שנכתב ברישת הסעיף היא בתוך 7 ימי עבודה, ואם המכשיר אינו זמין בעת הביקור, עומד לרשות הספק פרק זמן של 7 ימי עבודה לספק אותו. אנו מבקשים להחריג מכשירים בהתאמה אישית ולהאריך את פרק הזמן ל 14 יום.	סעיף 7.3	נספח יב	135.
ראה התשובה לעיל. לעניין הסיפא של הסעיף - יובהר כי אין שינוי במועד ואולם אספקה לבית המבוטח, אך ורק במידה ומדובר במרותקי בית.	אספקת מכשירי שמיעה תוך אוזניים המתבצעים בהתאמה אישית תתבצע בתוך 21 ימי עבודה. בנוסף, לעניין הסיפא של הסעיף, מאחר ומוצרי שמיעה אינם מוצרי מדף והם דורשים התאמה, כיוון וליווי מקצועי, אספקתם תתבצע במכון השמיעה בלבד, אלא אם כן מדובר במבוטחים המוגדרים מרותקי בית.	סעיף 7.3	נספח יב	136.
מקובל.	נבקש כי מאחר ויהיו מכשירים שגובה ההשתתפות עבורם יהיה נמוך מאוד ועל מנת	סעיף 7.4	נספח יב	137.

	<p>להבטיח כי המבוטח לא "יעלם" עם מכשירי השמיעה יהיה עליו להפקיד אצל הספק בתקופת הניסיון גם את אישור הזכאות המקורי אותו קיבל מהכללית.</p> <p>נבקשכם להוסיף בסיפא של סעיף 7.4 את המשפט הבא:</p> <p>"כך יפקיד המבוטח אצל הספק את אישור הזכאות המקורי אותו קיבל מהכללית. ככל ובמהלך תקופת הניסיון החזיר המבוטח את מכשיר השמיעה למכון, בד בבד עם החזרת המכשיר - יחזיר הספק למבוטח את אישור הזכאות המקורי אותו קיבל מהכללית".</p>			
החזרה של מכשיר שמיעה בתקופת הניסיון תתאפשר אך ורק עבור מכשיר שמיעה תקין, בשימוש סביר.	החזרה של מכשיר שמיעה בתקופת הניסיון תתאפשר אך ורק עבור מכשיר שמיעה תקין באריזתו המקורית ועם כל החלקים עימם נמסר למבוטח.	סעיף 7.5	נספח יב	138.
בהתאמה, ראה התשובה שניתנה לעיל.	ראו הערה תחת סעיף 20.6 ג. לכתב ההזמנה.	סעיף 8.2	נספח יב	139.
בהתאמה, ראה התשובה שניתנה לעיל.	ראה שאלת הבהרה ביחס לסעיף 2.1.2 לעיל.	סעיף 8.3	נספח יב	140.
ראה התשובה שניתנה לעיל.	ראה הערה תחת סעיף 4.18 לעיל.	סעיף 10.3	נספח יב	141.
מקובל.	יש להבהיר כי הכללית תעשה שימוש בזכויותיה בסבירות, בענייניות ותוך מתן זכות שימוע לספק. אין מקום לתת לכללית אפשרות לתת כל הוראה לספק כראות עיניה. מדובר בתנאי בלתי סביר.	סעיף 11.2	נספח יב	142.
לא נדרשת כל הבהרה. תהליכי הבקרה מפורטים, בין היתר, בנספח טז'.	יש להבהיר באיזה כלים ימדדו את שביעות רצון המטופלים- שאלונים כתובים/ שיחות טלפוניות וכיו"ב? (שכן במקרים רבים מדובר באנשים מבוגרים או שאינם דוברים עברית ברמה	סעיף 11.3	נספח יב	143.

	מספקת ואשר קיים סיכוי שלא יבינו את השאלות).			
	בנוסף, יש לקבוע אחוז סביר מבין הנשאלים שיגדיר חוסר שביעות רצון ולאפשר לספק לבחון ולהגיב על הטענות.			
מקובל.	יש לאפשר לספק לבדוק את הטענות שמועלות כלפיו, להתגונן בפניהן ואף לתקן ליקויים במידה והתגלו במקרים שהליקוי התרחש בתום לב או שלא אשמתו של הספק. ממילא לא סביר לבטל לאלתר הסכם אך בשל תקלה נקודתית זו או אחרת. נבקש לתקן בהתאם.	סעיף 11.4	נספח יב	144.
הבקרה תיעשה בשעות העבודה, בהתאם לנהלי הבקרה המקובלים, לרבות בקרות שיבוצעו ללא תיאום מראש.	נבקש להוסיף כי זכות הביקורת תיעשה באופן סביר ובשעות העבודה המקובלות, וללא פגיעה בפעילות השוטפת של המכון בו מתבצעת הביקורת.	סעיף 11.6	נספח יב	145.
האמור אינו נכון, הוצאת חשבונית אינה מותנית באישור/דחית התביעה. האישור של הכללית לחשבון איננו קשור להזנה למערכת אינפוביי. על הספק ליצור חשבונית מרכזת בסוף כל חודש, לגבי כל המכשירים שסיפק, ולשלוח אותה אל המחוז יחד עם המסמכים הנוספים הנדרשים כמפואט כמפורט כמפואט במכרזס	נבקש הבהרה לתהליך האישור של תביעות המוגשות באמצעות מערכת ה- Infobay - מאחר והוצאת חשבונית לכללית יכולה להיעשות רק לאחר אישור התביעה במערכת הנ"ל, חסרה התייחסות למועד אישור / דחיית התביעה לאחר שהמסמכים הרלבנטיים הועלו למערכת ה- Infobay.	סעיף 12.2	נספח יב	146.
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להוסיף כי קוזז תשלום כאמור, תספק כללית הודעת קיזוז מנומקת לספק, ובהתאם תהיה הכללית חבה בגין כל דרישה של המבוטח כלפי הספק.	סעיף 12.5	נספח יב	147.
ראה התשובה שניתנה ביחס לשאלה מס' 34 לעיל.	נבקש כי הוראות הסעיף ישונו באופן בו יקוזז רק החלק ששולם בטעות אחרת מדובר	סעיף 12.6	נספח יב	148.

	בסנקציה בלתי מידתית ובלתי סבירה, קל וחומר שלא נקבעו פרמטרים סבירים ומוגדרים לאופן ביצוע הבדיקה.			
ראה התשובה שניתנה ביחס לשאלה מס' 34 לעיל.	א. מבוקש לבטל את הסעיף. מדובר בסעיף דרקוני וסנקציה לא מידתית. לחלופין, מבוקש להגביל כל קיזוז לסכום הטעויות שיתגלה בפועל. ב. עוד מבוקש לקבוע מנגנון זיכוי מתאים כך שתשלום בחסר יושלם אף הוא בהתאם לתוצאות הבדיקה.	סעיף 12.6	נספח יב	149.
ראה התשובה שניתנה ביחס לשאלה מס' 135 לעיל.	נבקש להחריג את זמן האספקה של מכשירים תוך אוזניים ל-15 ימי עבודה. המכשירים מיוצרים לפי מידת תעלת האוזן של הלקוח ותהליך זה דורש זמן משמעותי בנוסף לזמן הדרוש לשליחת מידה, קבלתה במעבדה, עיבודה, תכן המכשיר, ייצורו ושיגורו חזרה למכון שבו יותאם המכשיר למטופל.	סעיף 13.2	נספח יב	150.
ראה העדכון במסמכי המכרז.	מאחר ומכשירי שמיעה אינם מוצר מדף והם דורשים התאמה אישית וכיוון במידה ויש להחליף מכשיר פגום המבוטח יוכל לקבלו במכון השמיעה על מנת שתבוצע התאמה וכיוון כנדרש. נבקש לתקן את הסעיף כדלקמן: "החלפת המוצר תתבצע בתוך 5 (חמישה) ימי עבודה מיום שהמוצר הפגום הוחזר לספק, ולמכשיר תוך אוזני בתוך 14 (ארבעה עשר) ימי עבודה, וניתן יהא לקבלו במכון השמיעה בו נדרש תיקון המוצר"; כמו כן, הסיפא במשפט - "והספק הוא שיישא, על חשבונו, בעלות הובלת המוצר החדש אל מענו של המבוטח" - <u>מבוטל</u> .	סעיף 13.2	נספח יב	151.

מקובל.	יש להוסיף כי מדובר במכון הסדר בלבד.	סעיף 14.1	נספח יב	152.
מקובל.	נבקש לקבוע כי אחריות אינה מכסה אובדן/ גניבה/ שבר מכוון או שימוש בניגוד להוראות היצרן.	סעיף 14.1	נספח יב	153.
המוצרים שייכים לספק ומסופקים על ידו למבטחים, ואין מקום להטיל אחריות על הכללית. הדרישה נדחית.	נבקש להוסיף: "למעט אם הנוק נגרם כתוצאה ממעשה או מחדל של כללית ו/או הפרתה את הוראות הסכם זה". אין זה הוגן שכללית תפטור עצמה מאחריות לכל נזק, לרבות נזק ישיר.	סעיף 14.5	נספח יב	154.
מקובל. יעודכן כי אחריות לתיקוני שבר הינה ככל ומדובר בשימוש סביר ועפ"י הוראות השימוש.	האחריות אינה יכולה לכלול תקלות הנגרמות כתוצאה משימוש בלתי סביר כגון תיקוני שבר היכולים להיגרם מנפילה, דריכה או הפעלת כח אחר על גוף המכשיר.	סעיף 14.6	נספח יב	155.
ראה התשובות שניתנו לעיל.	נבקש לקבל הבהרה כי הוראות סעיף זה אינן חלות במקרים בהם התקלה אירעה כתוצאה משימוש ואחזקה שאינם סבירים ואינם על פי הוראות השימוש (חשיפה למים חום קיצוני וכיו"ב). כמו כן נבקש להבהיר כי אין מדובר במקרים של אובדן או נזק מוחלט וכיו"ב.	סעיף 14.8	נספח יב	156.
מקובל.	מדובר בהארכת תקופת האחריות בשנה נוספת הדבר אינו סביר ואינו מקובל במושגי הביטוח הקיימים. נבקש שהסכם יעודכן כדלקמן: "מובהר, כי בכל מקרה של החלפת חלק כלשהו מחלקי המכשיר במהלך תקופת האחריות, תינתן בגין כל חלק מוחלף אחריות מלאה לתקופה בת 12 (שניים עשר) חודשים, ולכל היותר - עד לתום תקופת האחריות בגין המכשיר, קרי, עד לתום 3.5 שנים".	סעיף 14.12	נספח יב	157.
מקובל.	נבקש כי סעיף 14.14 יעודכן כדלקמן: "במהלך תקופת הניסיון, ככל והמבטח החזיר לספק	סעיף 14.14	נספח יב	158.

	מכשיר השמיעה מבלי שנלקח תמורתו כל מכשיר שמיעה חלופי, הספק יהא מחויב בד בבד עם החזרת המכשיר להחזיר לידי המבוטח את אישור הזכאות המקורי שקיבל המבוטח מהכללית וכן על הספק להודיע לכללית על החזרת המכשיר באופן מיידי, תוך לא יותר מ-3 (שלושה) ימי עסקים, ולסגור את התביעה שנפתחה בגין המכשיר שהוחזר. אי מסירת הודעה מהספק לכללית הדבר החזרת מוצר כאמור, בשני מקרים, תהווה עילה מספיקה לביטול התקשרות הכללית עם אותו מכון שמיעה, והכל מבלי לגרוע מכל סעד אחר השמור לה על פי הוראות כל דין והסכם זה".			
159.	נספח יב	סעיף 14.14	מדובר בסעיף הכולל סנקציה לא מידתית. נבקש לתקן את הסעיף כך שייקבע כי הסנקציה לא תחול אלא במקרים שבהם ניכר כי הספק התכוון להונות את הכללית, וגם אז, רק בכפוף להודעה מוקדמת כתובה בת 7 ימים ובכפוף לשימוע.	אם התשובה שניתנה לעיל והעדכון במסמכי המכרז.
160.	נספח יב	סעיף 14.18	נבקש למחוק את הסיפא באשר היא בלתי סבירה.	הבקשה נדחית.
161.	נספח יב	סעיף 14.19	יש להבהיר כי הסעיף יחול במקרה שבו הספק ימצא את התלונה כמוצדקת והפיצוי יהיה סביר בנסיבות העניין.	הבקשה נדחית.
162.	נספח יב	סעיף 14.19	מדובר בסעיף לא מידתי. מבוקש להוסיף את המילים "ובגדר הסביר" לאחר המילים "לשביעות רצונו".	מקובל.
163.	נספח יב	סעיף 15.2	יש להבהיר כי האחריות מתייחסת לספק או לכללית או למבוטח בלבד. יש להבהיר כי הספק לא יהיה אחראי לנזק שנגרם עקב מעשה מכוון/בזדון על-ידי כללית/המבוטח ו/או מי	מקובל.

הבקשה נדחית.	מטעמים ו/או עקב רשלנות רבתי של המבוטח בהפעלת המכשיר או הפעלתו שלא בהתאם לתנאי השימוש. בנוסף, יש להבהיר כי האחריות לנזקים כאמור תוגבל לסכומי הביטוח.			
מקובל.	יש להבהיר כי כתנאי לקבלת השיפוי כאמור כללית מתחייבת שלא להודות בכל טענה ו/או להתפשר ללא קבלת הסכם הספק מראש ובכתב.	סעיף 15.3	נספח יב	164.
ראה התשובה שניתנה לעיל.	נבקש כי האמור בסעיף יחול רק במידה ויהיה שינוי בשליטה ולא בבעלות. לחלופין נבקש הבהרה באשר להגדרת המונחים שליטה ובעלות. לחלופין, נבקש כי העברת בעלות תתכן ובתנאי שהבעלים מחויב לשאת בכל תנאי ההסכם או שיוצא ממנו (כמופיע בסעיף 4.9 להסכם).	סעיף 20.2	נספח יב	165.
ראה התשובה שניתנה לעיל.	ערבות ביצוע בגובה 500,000 ₪ הינה גבוהה מדיי בהתחשב במושא המכרז. נבקש להפחית את גובה הערבות ל: 250,000 ₪.	סעיף 21.1	נספח יב	166.
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי הכללית תודיע לספק מראש על כוונתה לחלט את הערבות ועל הסיבות לכך ולאפשר לו לבדוק את הטענות ולהגיב עליהן בזמן סביר לפני חילוט הערבות, תוך מתן הזדמנות לתיקון כל הפרה כאמור. חילוט הערבות במלואה בגין כל הפרה של איזו מהתחייבויותיו של הספק אינו סביר ואינו מידתי.	סעיף 21.3	נספח יב	167.
מקובל, לגבי אי העברת מידע בין הזוכים.	מבקשים הבהרתכם כי חובות הסודיות יהיו הדדיות ובכלל זאת, כי כללית לא תעביר מידע בין הזוכים במכרז שהם מתחרים.	סעיף 22	נספח יב	168.
מקובל.	נבקשכם למחוק את המילה "להסב".	סעיף 22.5	נספח יב	169.

	נבקש להבהיר כי נתונים חסויים שהספק אינו רשאי למסור אותם יוחרגו.			
בסעיף נזכרו סעיפים בודדים כהפרות יסודיות, יחד עם זאת, מוסכם כי הפרת סעיפים: 13, 18 לא תוגדר כהפרה יסודית. כללית תאפשר תיקון ההפרה, בפעם הראשונה, תוך 7 ימי עבודה.	ניסוח ההסכם לפיו כל הפרה שלו קטנה כגדולה מהווה הפרה יסודית המזכה, בין היתר, בביטול ההסכם וקבלת פיצוי מוסכם, בלתי סבירה ובלתי מידתית. יש לצמצם את ההפרות היסודיות למקרים בהם אכן מדובר בהפרה יסודית (למשל סעיף 24.1.3) ובכל מקרה לאפשר תיקון ההפרה בתוך 14 ימים טרם מתן סעד כלשהו בידי הכללית.	סעיף 24.1.1	נספח יב	170.
ראו תשובה 170 לעיל	נתון לפרשנות מרחיקת לכת ויש להגדירו מחדש באופן קונקרטי או לבטלו.	סעיף 24.1.1	נספח יב	171.
מקובל	נבקש כי האמור בסעיף יחול רק במידה ויהיה שינוי בשליטה ולא בבעלות. לחלופין נבקש הבהרה באשר להגדרת המונחים שליטה ובעלות. לחלופין, נבקש כי העברת בעלות תתכן ובתנאי שהבעלים מחויב לשאת בכל תנאי ההסכם או שיוצא ממנו (כמופיע בסעיף 4.9 להסכם).	סעיף 24.1.4	נספח יב	172.
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	הספק אינו אחראי לשימוש המטופלים במכשירי השמיעה ואין להטיל עליו כל אחריות בנושא זה. הספק יכול להיות אחראי לטיב המוצרים ולשירות אבל לא לשימוש או אי השימוש במוצרו ואין בכך להעיד על השירות אותו מעניק הספק.	סעיף 24.1.5	נספח יב	173.
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	סעיף זה נתון מטיבו לפרשנות נרחבת, בהעדר הגדרה מדויקת למונח "זנחו", ועל כן הנכם מתבקשים להסירו מרשימת הסעיפים שהפרתם מהווה הפרה יסודית של ההסכם.	סעיף 24.1.5	נספח יב	174.
ראו תשובה לשאלה 120 לעיל.	לאור האמור בסעיף 12 לכתב ההזמנה ובסעיף 4.15 להסכם (המגדירים את התפלגות המכירות	סעיף 24.1.6	נספח יב	175.

	הנדרשת- ע"פ קטגוריות), שלהן יהיה מחויב הספק, ובהתחשב באמור " (כלומר- היקף הרכש בפעל יהיה תלוי בצרכים וברצונות של המבוטח) " הרי שברי הוא כי שסעיף ממין זה אינו יכול להכלל ברשימת הסעיפים המנויים כסעיפים יסודיים בהסכם, והנכם מתבקשים לשנות את סיווגו.			
ראה המפורט בסעי' 4.15 להסכם.	נבקש הבהרה למונח "יחס מקסימלי".	סעיף 24.1.6	נספח יב	.176
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש למחוק את סעיף זה, שכן היקף הרכש בפועל כפוף ממילא לרצונות וצרכי המבוטח, כמו כן מדובר בסעיף שנוגד את חוזר מנכ"ל והדין.	סעיף 24.1.6	נספח יב	.177
נוסח הסעיף יתוקן, ל"מידע שקרי או מידע מטעה".	יש להסיר את החלופה "חלקי" מסעיף זה. יש להתוות כללים אחרים בנוגע למסירת מידע חלקי תוך מתן פרק זמן סביר לתיקון הליקוי.	סעיף 24.1.8	נספח יב	.178
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	סכום הפיצוי המוסכם ללא הוכחת נזק אינו סביר. הנכם מתבקשים לתקנו כלפי מטה.	סעיף 24.2	נספח יב	.179
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	הפיצוי אינו סביר. נבקש להפחיתו ל-\$15,000. כמו כן, נבקש כי הפיצוי המוסכם יהיה הדדי.	סעיף 24.2	נספח יב	.180
הסעיף הדדי.	מבקשים להבהיר כי הסעיף הנ"ל חל באופן הדדי.	סעיף 25	נספח יב	.181
ראו תשובה לשאלה 1	נבקש לקבל את נוסח נספח 2 להסכם שלא צורף לכתב ההזמנה.		נספח יב	.182
הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	לא ברור כיצד ניתן לקזז סכום שטרם הגיע מועד פירעונו. בנוסף נבקש כי זכות הקיזוז תהיה אך ורק לסכומים המגיעים בקשר למכרז.	סעיף 27.2	נספח יב	.183
מדובר בטעות, הסעיף יבוטל.	תיאור הסעיף כללי ביותר. נבקש לפרט באילו נסיבות ולאיזה צורך ימסרו המכשירים תוך ציון	סעיף 28.3	נספח יב	.184

	התקופה המכסימלית של מסירתם לכללית.			
הסעיף בוטל, ראו התשובות לעיל	ראו הערה לעיל בעניין סעיף 4.29 להסכם. באילו מסרים אלקטרוניים מדובר? האם הטכנולוגיה הזו מצריכה רכישה של ציוד או תוכנה ייעודיים? ואם כן נבקש לקבל הערכת עלות. בנוסף, לא ברור לנו כיצד המערכת הנ"ל עובדת יחד עם מערכת האינפוביי.		נספח 4 להסכם- נספח יב	185.
לא.	האם ניתן לספק ערבות לתקופה של 12 חודש ולהאריכה בהתאם?		נספח יג	186.
צורף נספח הגנת מידע מעודכן . המחיקה מקובלת.	נבקש למחוק בשורה חמישית בסעיף זה את המשפט "ובכפוף לקבלת אישור מראש מאת הממונה על הגנת המידע". כל שימוש כפוף ממילא לחובות הגנת המידע.	סעיף 2	נספח טו	187.
על הספק להחתים את עובדיו. אין צורך להציג זאת לכללית.	הדרישה להחתים כל עובד על כתב התחייבות אישי הינה בלתי סבירה ולפיכך נבקשכם למחוק דרישה זו. יובהר, כי התחייבויות הספק בנספח הגנת המידע מכסות גם את מישור עובדי הספק, ולפיכך מתייתרת כל דרישה להחתמה פרטנית של עובדים.	סעיף 3	נספח טו	188.
מקובל.	נבקש להחריג כל מידע אשר היה מצוי ברשותו של הספק ו/או מי מטעמו בטרם קבלת המידע הרגיש (ובלבד שהמידע הועבר שלא עקב הפרת התחייבות לשמירת סודיות);	סעיף 4	נספח טו	189.
מקובל.	נבקש להבהיר שהביקורת תוגבל אך ורק למידע שהועבר מכללית ולמערכות הרלוונטיות לכך. לא מקובל לאפשר לכללית ו/או מי מטעמה גישה בלתי מוגבלת לחצרות ו/או מערכות המידע של הספק.	סעיף 5	נספח טו	190.

	בנוסף, נבקש למחוק את הדרישה לביצוע בדיקת מהימנות לעובדי הספק וכן את המשפט "וכיו"ב (בדיקת חוסן- רק בתיאום מראש).			
הנספח עודכן, השאלה אינה רלוונטית	נבקש לקבל מראש את פרטי המידע בגין ביצוע התאמת המכשיר שלא ניתן להציג למבוטח.	8	נספח טו	191.
הנוסח תוקן, צורף למסמכי המכרז	קיימת כפילות של סעיף 11 לנספח, אבקש לבדוק את הבקשה לבדיקת אנונימיזציה שרלוונטיות ואת ההקשר לחברת Healthy.io.	11	נספח טו	192.
הנספח עודכן, השאלה אינה רלוונטית	יובהר, כי הספק מבצע בדיקות בהתאם לדרישות ה- ISO ונהלים פנימיים, ומשכך הינו עומד בדרישות התקן הנדרש. אין זה סביר שהממונה מטעם הכללית יאשר את חברת אבטחת המידע החיצונית, לרבות העברת תוצאות בדיקות שיבוצעו בנידון. לפיכך, נבקשם לבטל את הדרישה לקבלת אישור מהממונה של כללית לעניין ביצוע בדיקות אבטחת מידע. בנוסף, התניית עמידה בכל דרישות הגנת המידע לבין עיכוב התמורה/ הכספים המגיעים לספק מהכללית אינה קשורה ואינה עניינית, ולפיכך נבקשם למחוק דרישה זו.	13	נספח טו	193.
ההתחייבויות יחולו גם לאחר מכן.	נבקש להבהיר כי התחייבויות החברה יחולו כל עוד ההסכם בין הצדדים (נשוא המכרז) הינו בתוקף.	18	נספח טו	194.
מקובל.	נבקש לתקן את הסיפא של הסעיף כך שמשך שמירת הסודיות לגבי מידע רפואי או כל מידע ממנו ניתן לזהות פרטי אדם פלוני יהיה בהתאם להוראות הדין.	19	נספח טו	195.

196.	נספח טו	חתימה	נבקש לחדד מה הכוונה ל"ישם הפרויקט או השרות"?	הנספח עודכן, השאלה אינה רלוונטית
197.	נספח יז	סעיף 3	מהם הקריטריונים למכון שמיעה מורשה של הכללית?	לא נדרשת הבהרה לצורכי המכרז.
198.	נספח יז	סעיף 9	בעת אספקת מכשירי שמיעה למבוטחיה, הכללית דורשת מהם לחתום על הצהרה לפיה ככל ולא יוחזר מכשיר השמיעה בתום תקופת הניסיון, ייחשב הדבר כמימוש הזכאות לקבלת המכשיר. נבקש להוסיף הצהרה זהה ממבוטח בעת קבלת מכשיר שמיעה אצל ספק שזכה במכרז ואין לבקשו להגיע ולחתום על טופס הסכמה נוסף בסיום תקופת הניסיון.	הדרישה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.
199.	נספח יח	סעיף 3	נא לפרט מהו מועד אישור / דחיית מסמכים שהועלו למערכת ה- Infobay, על מנת שהחברה תוכל להוציא חיוב בגינו לכללית ו/או לתקן את המסמכים החסרים.	האמור אינו מדויק כלל, ראו תשובה לשאלה 146 לעיל.

הצהרת המציע

אני הח"מ מצהיר ומאשר בזאת כדלקמן:

- קראתי והבנתי את האמור במכתב הבהרה זה על כל צרופותיו ואני מסכים לכל האמור בו.
- קראתי בעיון רב את מסמכי הפנייה על נספחיהם וצרופותיהם, לרבות מכתב הבהרה זה, הבנתי את תוכנם, משמעותם והשלכותיהם, והגשתי את הצעתי לאחר שהבנתי והסכמתי לקבוע בהם והצעתי כוללת התחשבות בכל מסמכי הפנייה, לרבות האמור במכתב הבהרה זה.

חתימת המציע

תאריך